**Обзор судебной практики за август-ноябрь 2019 года**

**Конституционный суд РФ**

[**Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2019 г. № 2229-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ваулина Олега Егоровича на нарушение его конституционных прав статьей 11 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/165529875/72761750)

*Если зубной протез не предусмотрен в индивидуальной программе реабилитации (ИПРА) инвалида, он не полагается ему бесплатно*

Конституционный Суд РФ отказал инвалиду в рассмотрении жалобы на [статью 11](garantF1://10064504.11) Закона о социальной защите инвалидов (закрепляет понятие ИПРА и основные требования к ее содержанию, порядку разработки и реализации).

Ранее со ссылкой на спорную норму ФСС и суды отказали (инвалиду II группы с детства бессрочно) в выплате компенсации за оплаченные им за свой счет изготовление и установку зубного протеза, поскольку это спорное техсредство реабилитации не было предусмотрено ИПРА, разработанной для инвалида при установлении инвалидности.

Конституционный Суд РФ отметил, что инвалидам гарантировано бесплатное получение технических средств реабилитации. В этих целях разрабатывается обязательная для исполнения ИПРА инвалида как комплекса оптимальных для него реабилитационных мероприятий, включая обеспечение ТСР. Соответствующее решение принимается при установлении медицинских показаний и противопоказаний на основе оценки стойких расстройств функций организма, обусловленных заболеваниями, последствиями травм и дефектами.

Такое правовое регулирование призвано обеспечить адресность социальной защиты инвалидов, в равной мере распространяется на всех граждан - инвалидов и не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права.

[**Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2019 г. № 2434-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прасковой Светланы Васильевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Жилищного кодекса Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/165529875/72799030)

*Владелец квартиры в новостройке не освобождается от взносов на капремонт, даже если не зарегистрировал покупку*

Конституционный Суд РФ разъяснил смысл положений ЖК РФ, которые обязывают владельцев квартир платить взносы на капремонт еще до регистрации своего права собственности на полученную квартиру. Плата за жилье включает в себя также и взнос на капремонт. Эта обязанность возникает не только с момента государственной регистрации права собственности на квартиру, но и с момента получения жилья от застройщика. Оспариваемые положения не нарушают конституционные права граждан. Напротив, иное регулирование стимулировало бы владельцев квартир в новостройке после подписания акта передачи несколько лет не регистрировать квартиру в ЕГРН.

[**Постановление**](garantF1://72732242.0) **Конституционного Суда РФ от 8 октября 2019 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского»**

*Непредставление документов, удостоверяющих квалификацию, не является основанием для отказа в признании безработным*

Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобу гражданина на положения закона, которые позволяют органу службы занятости отказать в признании его безработным на том основании, что им не представлен документ о квалификации, когда гражданин прекратил вести индивидуальную предпринимательскую деятельность или не работал больше года.

Конституционный Суд РФ признал нормы не противоречащими Конституции РФ, поскольку непредоставление указанного документа не препятствие для признания гражданина безработным. Исчерпывающий перечень категорий граждан, которые не могут быть признаны безработными, не включает в себя тех, кто не представил документы о квалификации.

Судебные решения, которыми гражданину было отказано во взыскании пособия по безработице, должны быть пересмотрены.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2019 г. № 33-П  
«По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в связи с жалобами граждан М.С. Седовой и В.П. Терешонковой»**

*Конституционный Суд РФ запретил субъектам РФ произвольно ограничивать права граждан на свободу мирных собраний*

Не соответствующими Конституции РФ признаны отдельные положения законодательства Республики Коми, ограничивающие проведение всех без исключения публичных мероприятий на Стефановской площади в городе Сыктывкаре, а также в радиусе 50 метров от зданий, занимаемых органами государственной власти, государственными учреждениями, органами местного самоуправления.

Конституционный Суд РФ указал, в частности, что общий запрет собраний, митингов, шествий и демонстраций может быть установлен, лишь когда он является более целесообразным средством предупреждения серьезного нарушения обычной жизни граждан, чем рассмотрение каждого случая организации публичного мероприятия в отдельности с учетом возможности сведения к минимуму соответствующих издержек (например, путем организации временных объездных маршрутов транспорта или принятия иных подобных мер) при одновременном уважении законных интересов организаторов в проведении публичного мероприятия в выбранном ими месте. Общий запрет на проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре, который не ограничен во времени и применяется ко всем публичным мероприятиям независимо от количества участников или возможности серьезных нарушений обычной жизни граждан, не сформулирован таким образом, чтобы избежать конкретного риска таких нарушений с минимальным ограничением права на свободу собраний.

Законодателю Республики Коми надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До внесения изменений отказ в согласовании проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций в обязательном порядке должен содержать обоснование, что их проведение вызовет реальную и неустранимую иным образом угрозу правам и свободам человека и гражданина, обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности.

Соответствующие изменения должны быть внесены также в законы других субъектов РФ, содержащие аналогичные положения.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 13 ноября 2019 г. № 34-П «По делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в связи с жалобой гражданки В.С. Кормуш»**](http://service.garant.ru/prime/open/165579528/72894212)

*Конституционный Суд РФ запретил работодателям увольнять сотрудников с выходным пособием меньше среднего заработка*

При увольнении в декабре в связи с ликвидацией организации гражданке выплатили выходное пособие за январь на треть меньше ее среднего заработка. Суды отказались взыскать с работодателя доплату, поскольку размер пособия исчислен исходя из количества рабочих дней в январе. Гражданка обратилась в Конституционный Суд РФ. По ее мнению, оспариваемая норма нарушает конституционный принцип равенства и справедливости, поскольку позволяет уменьшать гарантированное законом пособие и ставит его размер в зависимость от даты увольнения. Конституционный Суд РФ признал норму не противоречащей Конституции РФ, поскольку она сама по себе не предполагает уменьшения пособия. Норма носит технический характер, и ее надо применять в системной связи с Трудовым кодексом РФ. Выходное пособие - одна из гарантий конституционного права на труд. Независимо от способа подсчета среднего месячного заработка и даты увольнения оно не должно быть меньше зарплаты. Пособие - не оплата какого-то периода, а материальная поддержка уволенному. Зарплата работников, продолжающих трудиться, не снижается в зависимости от праздничных дней. Следовательно, и увольняемых работников нельзя ставить в худшее по сравнению с ними положение. Судебные решения в отношении заявительницы должны быть пересмотрены.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2019 г. № 35-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.В. Гламоздиновой»**](http://service.garant.ru/prime/open/165629249/72906874)

*Конституционный Суд РФ запретил привлекать к ответственности за богослужения в жилых домах*

В Конституционном Суде РФ гражданка оспаривала нормы, которые позволяют, по ее мнению, привлекать к административной ответственности собственника за нецелевое использование его земельного участка при проведении богослужений в жилом доме на этом участке. Заявительница считает, что это нарушает ее конституционные права на свободное владение и распоряжение своим имуществом, на свободу совести и вероисповедания. Конституционный Суд РФ постановил, что оспоренные нормы не противоречат Конституции РФ. При этом они не предполагают привлечения к ответственности собственника участка, запрета проводить богослужения в жилых домах, регистрировать по их адресам религиозные организации. Жилье призвано удовлетворять не только материальные потребности граждан, но и их духовные нужды. При этом дом должен оставаться жилым и не становиться культовым помещением. Дело заявительницы подлежит пересмотру.

**Верховный Суд РФ**

**Определение Верховного Суда РФ от 6 августа 2019 г. № 309-ЭС19-12718 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации».**

*Плата за охрану дома должна исчисляться исходя из площади квартиры.*

ТСЖ взимало с владельцев квартир одинаковый для всех сбор на охрану общедомового имущества и придомовой территории. Госжилинспекция предписала пересчитать плату исходя из площади квартиры каждого собственника. ТСЖ не согласилось с предписанием, но проиграло спор в судах трех инстанций. Верховный Суд РФ не принял жалобу к рассмотрению. Сбор за охрану - это составная часть платы за содержание и ремонт жилого помещения. Его размер исчисляется пропорционально доле собственника в праве общей собственности на общее имущество в доме.

[**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 августа 2019 г. № 29-КГ19-1**](http://service.garant.ru/prime/open/162823399/72599232)

*Регионы обязаны закупать для льготников даже незарегистрированные лекарства*

Районный суд обязал областной Минздрав закупить для ребенка-инвалида необходимый ему по жизненным показаниям незарегистрированный лекарственный препарат. Но областной суд это решение отменил. Он посчитал, что диагноз ребенка не входит в список жизнеугрожающих орфанных заболеваний, по которым лекарства отпускаются бесплатно. Верховный Суд РФ отклонил эти доводы и оставил в силе решение районного суда. Ребенок - инвалид по орфанному заболеванию. Он имеет право на бесплатное обеспечение спорным лекарством, даже если оно не зарегистрировано в стране и не входит в перечень ЖНВЛП. Препарат назначил ему консилиум врачей федеральной специализированной медорганизации по жизненным показаниям. Это единственно возможный вариант лечения. Отказ Минздрава области в обеспечении ребенка этим препаратом нарушает его право на жизнь и охрану здоровья.

[**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 августа 2019 г. № 5-КГ19-98**](http://service.garant.ru/prime/open/162487086/72564574)

*Верховный Суд РФ указал, когда снегопад может быть уважительной причиной неявки на работу*

Работница не явилась на работу, поскольку из-за сильного снегопада не смогла выехать из деревни. Работодатель уволил ее за прогул. Женщина обратилась в суд. Две инстанции поддержали работодателя. Они посчитали, что работница не проявила должной осмотрительности и не приняла меры, чтобы заблаговременно приехать в город. ЧС в спорный период не объявлялось. Однако Верховный Суд РФ отклонил эти доводы и отправил дело на пересмотр. Суды не учли, что в день неявки на работу истица вызвала в деревню трактор для расчистки дороги, однако добраться до места он смог только к вечеру. В деле есть подтверждающий документ. Воспользоваться общественным транспортом истица не могла, так как ближайшая станция от деревни находится в 10 км. Снегопад не был рядовым явлением, о нем писали СМИ.

[**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 августа 2019 г. № 5-КГ19-108**](http://service.garant.ru/prime/open/162774321/72564580)

*Чтобы уволить работника за неоднократные нарушения, дисциплинарные взыскания ему надо выносить последовательно*

Истицу уволили из школы за два дисциплинарных проступка, за которые работодатель одновременно вынес работнику дисциплинарные взыскания: за первое нарушение - выговор, за второе - увольнение. Суды первых двух инстанций сочли действия работодателя правомерными, но Верховный Суд РФ вернул дело на пересмотр.   
 Увольнение законно, если в момент совершения повторного нарушения у работника уже имелось не снятое и не погашенное дисциплинарное взыскание. В рассматриваемой ситуации выговор за первое нарушение был вынесен уже после того, как работник совершил второе нарушение, за которое его уволили. Следовательно, на момент совершения второго нарушения никаких дисциплинарных взысканий у него не было. При увольнении за неоднократные нарушения работодатель должен соблюдать последовательность наложения дисциплинарных взысканий.

# Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 августа 2019 г. № 18-КГ19-40

*Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на незавершенный объект строительства*

Администрация муниципального образования г. Краснодара обратилась в суд с иском к гражданке о сносе самовольной постройки, указав, что на принадлежащем ответчицей земельном участке без получения разрешения на строительство возведен двухэтажный объект. Нарушение ответчицей требований законодательства при строительстве создает угрозу жизни и здоровья граждан, в связи с чем постройка, по мнению истца, подлежит сносу. Ответчица обратилась со встречным иском о признании права собственности на домовладение. В первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Судом апелляционной инстанции исковые требования администрации удовлетворены.

Верховный суд РФ не согласился с выводами суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение. Основанием для вынесения такого решения послужили положения статьи 222 Гражданского кодекса РФ, а также пункт 26 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в котором разъяснено, что при рассмотрении исков о признании права собственности на самовольную постройку судам следует устанавливать, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. При этом необходимо учитывать, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

**[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 августа 2019 г. № 11-КГ19-15](http://service.garant.ru/prime/open/162389340/72564618" \t "_blank)**

*Управляющая компания отвечает за состояние деревьев на своей территории*

Суды трех инстанций решили, что управляющая компания не виновата в ущербе от упавшего на автомобиль дерева во дворе многоквартирного дома во время ветра. Однако Верховный Суд РФ с этим не согласился и отправил дело на пересмотр.   
 Суды сослались на то, что дерево не имело внешних дефектов и упало во время сильного ветра. Но они не учли, что по заключению специалиста ствол обрушился из-за ослабления корневой системы в результате покрытия асфальтом прикорневого круга. Ветер послужил дополнительным фактором, но не причиной. Доводы о том, что дерево заасфальтировали задолго до образования УК, не имеют значение. Управляющая компания обязана обследовать деревья на придомовой территории и при необходимости проводить профилактическую обрезку и вырубку.

Дело о возмещении ущерба, причинённого падением дерева на принадлежащий истцу автомобиль, передано на новое рассмотрение.

[**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. № 18-КГ19-77**](http://service.garant.ru/prime/open/162872472/72618198)

*Нельзя снижать размер оклада работнику на испытательном сроке*

В трудовом договоре установили, что во время [испытания](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B118660ED43BC63D5F7920F63C541478&req=doc&base=LAW&n=330790&dst=423&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000448&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D423%3Bindex%3D510&date=27.11.2019) сотрудник получает 60 процентов оклада. Работник обжаловал в суде это условие, потребовав с организации доплату.

Первая и апелляционная инстанции его [не поддержали](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B118660ED43BC63D5F7920F63C541478&req=doc&base=ARB&n=597357&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000449&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D511&date=27.11.2019). Если сотрудник подписал трудовой договор, значит, он согласился с его условиями.

Верховный суд РФ [направил дело на новое рассмотрение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B118660ED43BC63D5F7920F63C541478&req=doc&base=ARB&n=597357&dst=100073&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000450&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100073%3Bindex%3D512&date=27.11.2019). Работодатель должен обеспечивать равную оплату за труд равной ценности всем сотрудникам, в том числе и тем, кто находится на испытательном сроке. Условие об уменьшении зарплаты на время испытания ухудшает положение работника, поэтому не должно применяться.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 августа 2019 г. № 37-КГ19-6**

*Представление на осмотр транспортного средства в отремонтированном виде не может служить безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения*

Истец обратилась в суд с иском к страховой компании САО «ВСК» и просила взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение, величину утраты товарной стоимости, компенсацию морального вреда, неустойку, штраф и судебные расходы.

В обоснование исковых требований истец указывала, что имело место дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей автомобиля, который получил повреждения. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия была застрахована ООО «МСК «СТРАЖ», гражданская ответственность - САО «ВСК». Между тем ответчик отказал ей в страховой выплате в порядке прямого возмещения. Решением районного суда, оставленным без изменения в апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично. Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что страховщику представлены необходимые документы, в которых отражены обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, объем повреждений, причиненных автомобилю, размер ущерба, в связи с чем факт представления на осмотр транспортного средства в отремонтированном виде при наличии вышеуказанных документов не может служить безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Верховный Суд РФ с выводами нижестоящих судов согласился.

Право страховой компании отказать в выплате страхового возмещения только на том основании, что транспортное средство предоставлено на осмотр в отремонтированном виде, действующим законодательством не предусмотрено. Поскольку при рассмотрении гражданского дела судом был установлен факт наступления страхового случая и подтвержден размер убытков, причиненных потерпевшему, оснований не согласиться с его выводами о взыскании с САО «ВСК» страхового возмещения не имеется.

[**Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2019 г. № 307-ЭС19-13721 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации».**](http://service.garant.ru/prime/open/163208544/72565656)

*Управляющая компания не вправе в одностороннем порядке повышать плату за жилье*

Управляющая компания (УК) самостоятельно проиндексировала плату за содержание жилого помещения, однако этот размер не утвержден общим собранием собственников (ОСС). Надзорный орган обязал пересчитать ее по прежнему тарифу. Суды трех инстанций оставили это предписание в силе. Верховный Суд РФ отказался пересматривать дело. Плату за жилье утверждают собственники помещений на общем собрании, даже если условие об индексации прописано в договоре управления многоквартирным домом. УК не вправе повышать ее в одностороннем порядке.

[**Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2019 г. № 303-ЭС19-13633 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/163990581/72564758)

*Жильцы вправе требовать демонтажа рекламы, размещенной на фасаде дома без их согласия*

ТСЖ просило суд обязать магазин демонтировать рекламную конструкцию на наружной стене многоквартирного дома, в котором ответчик арендует помещение. Суд первой инстанции отказал в иске. Он посчитал, что вывеска размещена на фасаде пристройки, отличной от стен дома. Однако последующие инстанции удовлетворили иск и взыскали с ответчика сумму неосновательного обогащения. Верховный Суд РФ не стал пересматривать дело. Фасад дома входит в состав общего имущества собственников. Ответчик разместил рекламу незаконно, поскольку собственники помещений не давали на это согласие и соответствующий договор с ТСЖ не заключен. Сумма неосновательного обогащения рассчитана на основе решения общего собрания о плате за рекламу на фасаде.

[**Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2019 г. № 307-ЭС19-13837 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/163208544/72565650)

*Нельзя требовать от управляющей компании убрать установленные жителями тамбуры в общих коридорах*

Жители дома самовольно установили тамбуры, фактически увеличив свои квартиры за счет общих коридоров. Госжилинспекция обязала управляющую компанию устранить нарушение. УК оспорила предписание в суде, посчитав, что она не делала перепланировки и не вправе демонтировать установленные жильцами перегородки без их согласия. Суды первой и апелляционной инстанции поддержали надзорный орган, но суд округа направил дело на новое рассмотрение. Верховный Суд РФ согласился с этим решением. Предписание о приведении самовольно перепланированного помещения в прежнее состояние должно выдаваться собственнику помещения органом, осуществляющим согласование перепланировки.

[**Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2019 г. № 302-ЭС19-14339 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/162823399/72564798)

*Плату за воду нужно пересчитать по счетчику, даже если его показания потребитель не сдавал управляющей компании*

Потребитель в течение нескольких месяцев не предоставлял управляющей компании (УК) показания индивидуального прибора учета (ИПУ) холодной воды. УК в этот период начисляла плату по среднемесячному потреблению, затем по нормативу. После снятия показаний ИПУ она отказалась сделать перерасчет потребителю. Орган государственного жилищного надзора указал на эту ошибку и вынес предписание. Суды признали его правомерным. Верховный Суд РФ отказал в пересмотре дела. Если потребитель не предоставляет показания ИПУ более 6 месяцев, УК должна сама проверить исправность приборов, снять с них показания и сделать перерасчет за тот период, по которому плата начислялась без счетчика.

[**Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2019 г. № 307-ЭС19-14487 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/162872472/72565644)

*Если акт о количестве проживающих в квартире не передан в органы внутренних дел, то управляющая компания не вправе по нему рассчитывать плату за воду*

В квартире, где не было счетчика холодной и горячей воды, управляющая компания (УК) подсчитала количество проживающих, составила акт и на его основе начисляла плату за воду. Госжилинспекция провела проверку и обязала УК сделать перерасчет. Суд округа вслед за судом первой инстанции поддержали надзорный орган. Верховный Суд РФ не стал пересматривать дело. Для того чтобы начислять плату по числу временно проживающих граждан, акт необходимо отослать в органы внутренних дел, а второй его экземпляр отдать собственнику или постоянно проживающему потребителю. В противном случае плату нужно рассчитывать только по количеству зарегистрированных в квартире лиц или собственников.

**[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 сентября 2019 г. № 48-КГ19-9](http://service.garant.ru/prime/open/163208544/72618090" \t "_blank)**

*Не пациент должен доказывать вину больницы, а больница - свою невиновность*

Гражданин умер от пневмонии через два дня после посещения травмпункта, где ему диагностировали ушиб грудной клетки. При этом на снимке травматолог не заметил характерное для пневмонии затемнение и не направил к другому врачу. Суды отказали родным умершего в компенсации морального вреда, поскольку не нашли связи между действиями врача и смертью пациента. Ухудшение состояния пациента они связали лишь с дальнейшим его необращением за медпомощью. Верховный Суд РФ отправил дело на пересмотр. Если в экспертизе нет выводов о степени тяжести вреда, то это не значит, что нет прямой связи между некачественной медпомощью и наступившей смертью. ГК РФ не ставит обязанность возместить вред в зависимость от степени его тяжести. Суды не учли, что эксперты отметили недостатки в оказании медпомощи и указали на то, что диагноз, поставленный травматологом, не подтверждён объективными медицинскими данными.   
 Суды неправомерно заставили истцов доказывать вину больницы в смерти пациента, хотя больница должна доказать свою невиновность. Суды не выяснили, предпринял ли врач все необходимые меры для обследования пациента, правильно ли организован лечебный процесс.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 сентября 2019 г. № 5-КГ19-139**

*Нельзя отказать в признании права на самовольную постройку только потому, что нет разрешения на строительство*

Жильцы на общей крыше многоквартирного дома самовольно надстроили над своими двумя квартирами еще по три этажа. Суды обязали их привести дом в первоначальное состояние, но Верховный Суд РФ отправил дело на пересмотр.   
Отсутствие разрешения на строительство само по себе не основание для отказа в признании права собственности на самовольную постройку. Суды не проверили, пытался ли ответчик получить это разрешение, правомерно ли ему отказали, соответствует ли надстройка градостроительным и строительным нормам, нарушает ли она интересы других лиц и не угрожает ли жизни и здоровью граждан.   
Экспертиза показала, что надстройка соответствует всем нормам, а при ее сносе дому будет причинен ущерб. Однако эксперты исследовали только надстройку над одной из двух квартир. Земельный участок, на котором расположен дом, принадлежит собственникам помещений дома, а не городу. Суд также не учел, что один из ответчиков ранее законно зарегистрировал право собственности на свою надстройку, а судебное решение фактически лишает его права на нее.

# Определение Верховного Суда РФ от 4 сентября 2019 г. № 306-ЭС19-14299

*Плата за горячую воду в квартире и для уборки общих мест дома рассчитывается по разным нормативам*

Управляющая компания (УК) начисляла плату за горячую воду для уборки общих коридоров и холлов многоквартирного дома по нормативу, предназначенному для жилых помещений, хотя за «общедомовую воду» установлен более низкий норматив. Госжилинспекция предписала пересчитать спорную плату. Все судебные инстанции встали на ее сторону. Верховный Суд РФ отказал в пересмотре дела.

Плату за тепло для подогрева воды нужно рассчитывать по нормативам независимо от показаний общедомового счетчика теплоэнергии, поступающей в систему горячего водоснабжения дома. Если регион установил отдельный норматив для подогрева «общедомовой» воды, значит, его и нужно применять.

**[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 5 сентября 2019 г. № 306-ЭС16-3099](http://service.garant.ru/prime/open/162487086/72598854" \t "_blank)**

*Дольщик не может получить право собственности на квартиру в недостроенном доме*

Верховный Суд РФ отменил судебные акты о признании за гражданами права на доли в недостроенном доме в виде конкретных квартир.

По мнения Верховного Суда РФ недостроенный дом действительно относится к объектам недвижимости, но это не значит, что на него может возникнуть право общей долевой собственности. Квартиру можно признать за дольщиком лишь тогда, когда дом достроен и введен в эксплуатацию. В недостроенном доме квартира необоротоспособна. Если у дольщиков есть претензии к новому застройщику, они могут обратиться в суд с требованием к нему.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 сентября 2019 г. № 4-КГ19-40**

# *Плату по коммунальным платежам нельзя засчитывать за периоды, по которым истек срок исковой давности*

Управляющая компания требовала взыскать с гражданки коммунальные платежи за семь лет. Ответчица заявила, что она погасила долги за последние три года, а по предыдущим периодам уже истек срок исковой давности. Первая инстанция поддержала ответчицу, но апелляционная засчитала внесенные ею платежи за предыдущие периоды. Верховный Суд РФ не согласился с этим и отправил дело на пересмотр. Оплату нужно засчитывать в счет обязательства, указанного гражданином. Если он не указал этого, то исполненное засчитывается за периоды, по которым срок исковой давности не истек. Срок надо исчислять отдельно по каждому ежемесячному платежу.

[**Обзор Президиума Верховного Суда РФ от 1 октября 2019 г. № 3 «Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека**](http://redirect.subscribe.ru/law.garant.rus,1246/20191002182938/n/m6714816/-/ext.garant.ru/subscribe/?code=fed&sender=subscribe&date=02102019&url=http%3A%2F%2Fwww.garant.ru%2Fhotlaw%2Ffederal%2F1297206%2F&token=39cecc58)**»**  
*Верховный Суд РФ выпустил третий за 2019 г. обзор практики ЕСПЧ и комитетов ООН.*

В Обзоре представлены правовые позиции Европейского Суда по правам человека, комитетов ООН против пыток, по правам человека, правам ребенка и правам инвалидов по вопросам, возникающим в сфере административно-правовых, гражданско-правовых, гражданско-процессуальных, социально-трудовых, уголовных и уголовно-процессуальных отношений.

Приведены, в частности, позиции по вопросам административного выдворения (депортации) и выдачи, запрета пыток и иного недопустимого обращения, размещения обвиняемого в зале судебного заседания в «металлических клетках», реализации прав на свободу и личную неприкосновенность, уважение семейной жизни, свободу передвижения. Значительное внимание уделено делам, связанным с правом на справедливое судебное разбирательство.

**Верховный Суд РФ обобщил практику ООН по защите права на уважение частной жизни**

Верховный Суд РФ обобщил правовые позиции комитетов и спецдокладчиков ООН по вопросу защиты права лица на уважение частной и семейной жизни, жилища.   
 Понятие частной жизни включает в себя такие аспекты, как имя человека и его образ. Право на защиту своего образа - это право человека на контроль за его использованием, в том числе на отказ от его публичного распространения.   
Понятие частной жизни не должно сводиться к «интимному кругу», из которого полностью исключен внешний мир. Право на частную жизнь в широком смысле включает право вести частную социальную жизнь. При похищении детей одним родителем у другого следует применять презумпцию в пользу возвращения ребенка. Но она не должна действовать автоматически. В каждом отдельном случае нужно оценивать интересы ребенка. Право на жилище следует толковать не только как право на предоставление крова, но и как право жить в условиях безопасности, спокойствия и уважения достоинства. Нельзя допускать депортацию или выселение, если оно приводит к бездомности. Право на достаточное жилище считается компонентом права на жизнь. Там, где право на жилище не пользуется конституционной защитой, правительство и суды обязаны толковать право на жизнь так, чтобы включить в него право на жилище.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 сентября 2019 г. № 14-КГ19-13**

*Верховный Суд РФ защитил права клиентки банка, отказавшейся от навязанного полиса*

Истица обратилась в суд с иском к страховой компании и просила признать договор страхования прекратившим свое действие, взыскать в ее пользу страховую премию, штраф и компенсировать моральный вред, указав в обоснование своих требований, что при заключении кредитного договора с банком ей выдан страховой полис в подтверждение заключения с ней договора добровольного страхования с ООО СК «Согласие-ВИТА». На следующий день гражданка отправила страховщику заявление об отказе от этого договора. Истица заявила, что в нарушение положений Указания Банка РФ от 20 ноября 2015 года № 3854 «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» страховщик обязанность по возврату ей страховой премии своевременно не исполнил. Судом первой инстанции исковое заявление оставлено без рассмотрения на том основании, что истицей не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный условиями договора страхования. Апелляционная инстанция судебное решение оставила без изменения.

Верховный Суд РФ нашел выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона. Условие договора о возложении на потребителя обязанности по обязательному досудебному урегулированию спора, нарушает права потребителя и не соответствует требованиям закона, так как ограничивает право потребителя на обращение в суд, в связи с чем ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) в любое время отказаться от оказания услуги.

# [Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2019 г. № 309-ЭС19-17405 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»](http://service.garant.ru/prime/open/165529875/72779848)

*Сокращение рабочего дня на час не дает право на пособие по уходу за ребенком*

Федеральная страховая служба России (ФСС РФ) выиграл в судах трех инстанций спор с организацией, которая за счет средств фонда выплатила сотруднику, работавшему на условиях незначительного сокращения рабочего времени, пособие по уходу за детьми. Верховный Суд РФ не принял жалобу работодателя к рассмотрению. Пособие призвано компенсировать утраченный из-за неполного рабочего времени заработок. Сокращение работы всего на час считается формальным и не влечет такую утрату заработка, которая требовала бы компенсации. Оно не может расцениваться как неполное рабочее время и свидетельствовать о ежедневном уходе за ребенком. Пособие в такой ситуации - это дополнительное обеспечение работника за счет ФСС РФ, что свидетельствует о злоупотреблении правом.

[**Определение Верховного Суда РФ от 12 ноября 2019 г. № 307-ЭС19-20390 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/166432885/72904410)

*При благоприятной санитарно-эпидемической ситуации медицинская справка для бассейна не нужна*

Бассейн не пускал к себе посетителей старше 12 лет без справок от врача. Роспотребнадзор посчитал это нарушением прав потребителя и предписал устранить нарушения. Суды трех инстанций согласились с ведомством. Верховный суд РФ не стал пересматривать дело. Медицинские справки необходимы только при неблагоприятной санитарно-эпидемической ситуации в данном населенном пункте, о чем Роспотребнадзор дает соответствующее предписание администрации бассейна. Пока такого предписания нет, бассейн не вправе требовать справки.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 50 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с рассмотрением судами административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке»**

*Верховный Суд РФ разъяснил правила принудительной госпитализации больных туберкулезом.*

Отправить в диспансер можно граждан с заразной формой болезни и неоднократно нарушавших санитарно-противоэпидемический режим, а также граждан, отказывающихся от обследования или лечения. Требовать госпитализации может руководитель или представитель противотуберкулезного медучреждения, прокурор, а также главный госсанврач или его заместитель.   
Если тот, кого хотят госпитализировать, не придет в суд без уважительных причин, то иск может быть рассмотрен без его участия. Если не будет и представителя, то судья назначает гражданину адвоката. В целях охраны здоровья судей и работников суда заседание может проводиться по видеоконференц-связи. Возможно выездное заседание суда в диспансере. В ходе разбирательства судья должен оценить историю болезни, заключение врачебной комиссии врачей и другие документы.   
Если за отведенный судом срок принудительной госпитализации гражданина не успеют вылечить, то медицинская организация должна снова подать иск. Если лечение закончится раньше, то гражданина могут выписать досрочно.

**Президиумом Верховного Суда Российской Федерации подготовлен Обзор судебной практики (утв. 27.11.2019)**

В [Обзоре](garantF1://72965920.0) приведена практика Верховного суда РФ и даны разъяснения по вопросам, возникающим из обязательственных, жилищных, семейных, наследственных и иных правоотношений. Рассмотрена также практика применения норм об исковой давности, законодательства о налогах и сборах, о банкротстве иных отраслей законодательства. В том числе, Верховным судом РФ разъясняется следующее:

отсутствие на момент смерти наследодателя регистрации принадлежащего ему транспортного средства в органах ГИБДД не является препятствием к его наследованию;

наличие общего несовершеннолетнего ребенка не является безусловным основанием для отступления от начала равенства долей при разделе имущества бывших супругов. В случае отступления от начала равенства долей бывших супругов в решении суда должны быть приведены мотивы того, каким образом соблюдаются интересы детей, ради которых и должно произойти данное отступление;

в рамках дела о банкротстве работники должника вправе самостоятельно обратиться с жалобой на действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения их требований по сравнению с требованиями о выплате выходных пособий и об оплате труда других лиц;

условие договора одного из собственников помещения в многоквартирном доме (МКД) с управляющей компанией об освобождении его от обязанности нести расходы на содержание общего имущества в многоквартирном доме является ничтожным;

отказ собственника или пользователя отдельного помещения в МКД от оплаты коммунальной услуги по отоплению допускается только в случаях отсутствия фактического потребления тепловой энергии, обусловленного, в частности, согласованным в установленном порядке демонтажем системы отопления помещения с переходом на иной вид теплоснабжения и надлежащей изоляцией проходящих через помещение элементов внутридомовой системы, а также изначальным отсутствием в помещении элементов системы отопления. При этом собственник/пользователь помещения в любом случае не может быть освобожден от оплаты отопления на общедомовые нужды;

дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа признаются нуждающимися в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, в случаях, если они не являются нанимателями или членами семей нанимателей жилых помещений по договорам социального найма либо собственниками жилых помещений. Возможность проживания указанных лиц в жилом помещении, собственником которого они не являются, правового значения не имеет;

срок исковой давности по требованию о признании недействительным завещания, совершенного гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими, начинает течь со дня, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания завещания недействительным.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области с использованием официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».